

**Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012**

En términos de los artículos 146, 167, 168 y 169 del Reglamento de la Cámara de Diputados, en fecha 4 de diciembre de 2012, a las 16:30 horas, tuvo verificativo en el salón D del edificio G del Palacio Legislativo de San Lázaro, la 2ª reunión ordinaria de la Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LXII Legislatura.

La reunión fue encabezada por el presidente de la Junta Directiva de la Comisión de Competitividad, el Diputado Adolfo Orive Bellinger.

El quórum inicial fue de 13 diputados y el quórum final fue de 22 legisladores.

La reunión dio inicio a las 16:30 horas y concluyó a las 19:00 horas del día 4 de diciembre de 2012.

El orden del día de la sesión estuvo conformado por los siguientes puntos:

1. Registro de asistencia y declaración de quórum;
2. Lectura, discusión y, en su caso, aprobación del orden del día;
3. Lectura, discusión y, en su caso, aprobación del acta de la sesión del 13 de noviembre de 2012;
4. Exposición a cargo del Dr. Juan Carlos Moreno-Brid, Director Adjunto de la Sede Subregional de la CEPAL en México;
5. Asuntos generales;
6. Clausura.

1. Registro de asistencia y declaración de quórum

El quórum inicial de la sesión fue de 13 de 25 diputados y el final fue de 22 de 25 diputados. Estuvieron presentes los diputados: Adolfo Orive Bellinger, presidente; Cecilia González Gómez, secretaria; José Isidro Moreno Árcega, secretario; Salomón Juan Marcos Issa, secretario; Alberto Coronado Quintanilla, secretario; José Ángel González Serna, secretario; Domitilo Posadas Hernández, secretario; Armando Contreras Ceballos, secretario; Irazema

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

González Martínez Olivares, integrante; Juan Manuel Díez Francos, integrante; Socorro de la Luz Quintana León, integrante; Francisca Elena Corrales Corrales, integrante; Fernando Charleston Hernández, integrante; Gerardo Javier Hernández Tapia, integrante; Luis Alfredo Murguía Lardizábal, integrante; José Guadalupe García Ramírez, integrante; Gerardo Peña Avilés, integrante; Mario Sánchez Ruiz, integrante; Elizabeth Vargas Martín del Campo, integrante; Purificación Carpinteyro Calderón, integrante; Uriel Flores Aguayo, integrante; y María Guadalupe Moctezuma Oviedo, integrante.

2. Lectura, discusión y, en su caso, aprobación del orden del día

El diputado Adolfo Orive pidió a la diputada Cecilia González Gómez, secretaria de la Comisión, diera lectura del orden del día de la sesión y lo pusiera a consulta, en votación económica, a los diputados de la Comisión de Competitividad. El orden del día fue leído y aprobado en votación económica por los diputados presentes.

3. Lectura, discusión y, en su caso, aprobación del acta de la sesión del 13 de noviembre de 2012

Toda vez que el acta de la 1ª sesión ordinaria fue distribuida junto con la convocatoria la 2ª sesión ordinaria, se puso a consideración del Pleno de la Comisión si era de dispensarse la lectura de la misma. Lo que fue aprobado en votación económica. En consecuencia, se sometió a votación el acta de la 1ª sesión ordinaria de fecha 13 de noviembre de 2012. La que fue aprobada en votación económica.

4. Exposición a cargo del Dr. Juan Carlos Moreno-Brid, Director Adjunto de la Sede Subregional de la CEPAL en México

En uso de la palabra el Dr. Juan Carlos Moreno Brid, señaló que el tema de la presentación era la política industrial, necesidad, necesidad o nostalgia para México y que el tema era central para una economía del tamaño de la mexicana, pues la experiencia histórica demuestra que sin un sector industrial competente, competitivo es imposible que se tengan

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

desarrollo. Asimismo comentó que la presentación se organizaba en cuatro secciones. La primera en los 25 años de reformas que se llevan en México. La segunda se explica lo que se quiere decir con política industrial, qué se entiende por política industrial. La tercera se desarrolla lo referente a lo que se hace en México, se hace lo que se puede, se puede lo que se hace, se podrían hacer otras cosas. Y una última, que es una pregunta: Si tiene sentido o no tiene sentido una política industrial en México, si es una necesidad, si es mera nostalgia o si es necesidad de algunos.

Continuando con el uso de la palabra Dr. Juan Carlos Moreno-Brid, comentó que se han tenido 25 años de reformas en este país. Después de estar 30 y tantos años creciendo muchísimo y de ser promesa petrolera y promesa de crecimiento en el mundo, de repente se apagó la luz y se tuvieron 10 años, más o menos, de búsqueda de un nuevo modelo, en el cual se decidió que había que cambiar de modelo, había que hacer unas reformas importantes, abrir el país, la estabilización pasó a primer lugar, la estabilización entendida como la inflación y el déficit fiscal, se abre la economía y la idea era generar una economía orientada hacia afuera en vez de hacia adentro. Hubo grandes logros en estos 25 años que a veces se menosprecian como el hecho de tener baja inflación y el déficit fiscal, hoy en día hay preocupación porque la inflación puede estar cerca de 4 por ciento. Teníamos inflaciones de tres dígitos, el déficit fiscal igualmente, se podría corregir si se le mete la inversión de Pemex o no. Pero todo mundo coincide en que las cifras de inflación y de finanzas públicas en México son de nuestras grandes fortalezas. Súmenle la estabilidad del peso, un peso fuerte.

La apertura se hizo y se hizo rápidamente, drásticamente, la comercial, la financiera, México se integró a organismos internacionales la OCDE, la OMC, el TLC es pionero en el mundo, el retraimiento del Estado, el diagnóstico era que el Estado estaba interviniendo demasiado y mal, entonces había que acotarlo, no digo que comparta yo ese diagnóstico, digo que eso es lo que se hizo y, sobre todo, se buscaban que las exportaciones fueran el motor de

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

crecimiento de la economía. En inglés le llaman el *export led growth*; o sea, el crecimiento fomentado por las exportaciones y fue impresionante lo que se logró.

Las exportaciones subieron muchos puntos como proporción del PIB y de ser una economía petrolera en la parte de comercio, pasamos a ser una economía no petrolera, si viéramos el mercado mundial de manufacturas, no digo de comercio en general, sino de manufacturas, estamos detrás de China, solamente detrás de China del TLC para acá en puntos de mercado que hemos ganado. No quiere decir que tengamos el mercado más grande, Alemania tiene el mercado más grande, pero la cantidad de puntos de mercado que hemos ganado en la competencia internacional es solamente detrás de China en estos últimos 25 años, 20 años. Claro, China ganó 11 puntos de mercado, nosotros ganamos menos de un punto, pero estamos por encima de ganar en dinamismo por encima de Corea, encima de Inglaterra, encima de Vietnam, encima de muchos otros países que normalmente considera uno como grandes potencia. Realmente sí hubo un dinamismo exportador, impresionante dinamismo manufacturero impresionante.

Hay que sumar además, las exportaciones de intensidad tecnológica enorme. Se ha pasado de tener una economía concentrada en el sector primario o en bienes con una intensidad fuerte de recursos naturales, a una economía que exporta productos de alta, media tecnología en grandes cantidades. Somos el primer productor de Blackberries, automóviles, un montón de cosas, exportador.

Ésos son los grandes logros. Gran exportación, gran estabilidad. ¿Pero qué pasó? Llevamos 30 años, 25 años por lo menos en que el crecimiento económico es insuficiente, es bajo, es volátil, con una economía muy dual o muy polarizada en cierto sentido, que hay grandes jugadores internacionales que compiten sin problema en cualquier lugar del mundo, pero esos grandes jugadores internacionales tienen poco arrastre de las exportaciones al resto del vagón.

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

Siguiendo con la exposición detalló que dentro de la estabilidad macro, se está mejor, o sea, la línea roja está más grande que la azul en el tamaño del mercado y la estabilidad macroeconómica. En el resto de las demás variables que mide este Foro Económico Mundial México está por debajo de la OCDE y de hecho por debajo de muchos países de América Latina.

Explicó que el escaso crecimiento por tanto tiempo es que la brecha con Estados Unidos en términos de ingreso por habitante se ha ido ampliando. El ingreso de Estados Unidos estaría al máximo al 40 por ciento. Ya en 2011 casi 2012 no se cierra la brecha, estamos hoy en día en una brecha que es cerca de 10 puntos mayor que la que tuvimos en 1980 u 81. Otros países, como Argentina van logrando cerrar la brecha, Uruguay igual. Brasil está igual que nosotros, tampoco ha logrado cerrar la brecha. Esa brecha que tenemos hoy en día es comparable a la de 1950, estamos en cerca de 75 años de atraso. Ese reflejo que se ve en el producto interno bruto se ve lo mismo en la productividad. Si nos fuéramos a la productividad de los factores también sería lo mismo. México si bien tiene un nivel más alto en productividad laboral que el resto de América del Sur, Brasil y Centroamérica también, tampoco ha ido logrando cerrar su brecha. O sea, si no cerramos la brecha entre la productividad es muy difícil que cerremos la brecha en ingreso por muchas políticas de transparencias que tengamos, etcétera. En las exportaciones mexicanas el producto es una sofisticación maravillosa, pero el proceso dista de ser sofisticado, el proceso tiende a ser mucho más de ensamble, porque lo que se hace hacemos es comprar insumos de altas sofisticación, más o menos pegarlos con distinto grado de complicación, pero relativamente poco, y luego volverlos a vender. Si comparáramos las gráficas de exportaciones, de valor exportado, y de valor agregado de las exportaciones de México y Corea, el valor exportado son las facturas de cuánto se exporta, el valor agregado es restándole a esas facturas cuánto se compró a fuera. Si vemos la primera gráfica de Corea y México son dos curvas, que suben, suben muy, muy bonito, muy rápido, muy acelerado, pero cuando comparamos el valor agregado parece que estamos hablando de dos países totalmente diferentes a pesar de que los volúmenes o los valores de exportación en dinamismo son muy grandes.

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

En los 60 y 70 la economía mexicana crecía cerca del 6 y 7 por ciento con un déficit del 2 por ciento. Ese modelo se agotó y nos vamos hasta la parte de la derecha, hasta el fondo a la derecha, que es en el 82 u 87 que la economía se estancó. Sin embargo se generó un 5 por ciento, casi 6 puntos de superar el comercial. Claro que se generó frenando totalmente la economía, haciendo esta reestructuración y esperando que a la hora que arrancara otra vez el nuevo modelo íbamos a correr más rápido.

En el 88, 94, 95, 2000 se tiene un déficit comercial relativamente similar al que se tenía en los 60 y 70. Pero, digamos, podemos pensar, bueno, es que el modelo apenas estaba cuajando, faltaba, y la economía mundial tampoco estaba tan fuerte etcétera. El 2001-2011 es el punto a la izquierda más abajo, tenemos en promedio al 2 por ciento. Ése es el PIB real. Si pongo el per cápita estaría todavía menor.

Continuando con la exposición comentó que se tenía este uso de dólares de balance comercial. Una economía no puede tener perpetuamente un déficit comercial porque las reservas se están apegando, salvo que esté uno invirtiendo mucho por fuera, etcétera, o que esté recibiendo gran cantidad de inversión extranjera directa. Lo que quiere es ese modelo de exportación, que pueda jalar a la economía a una senda de crecimiento sostenido, pues vean que no lo está haciendo.

En 2001-2010 el déficit comercial en manufacturas raya el 25 por ciento del PIB manufacturero y estamos apenas creciendo al 1 por ciento en promedio anual en las manufacturas. O sea, lo que sea que haya hecho el modelo de exportación qué maravilla, pero no está jalando al resto de la economía y menos el sector manufacturero está creciendo rápidamente. Los profundos rezagos sociales la pobreza, según cifras de Coneval, tenemos una economía con 50.2 de nuestros connacionales en pobreza. Ese indicador de pobreza es 50 por ciento, si nos vamos a las mediciones más recientes también del gobierno, que era la multidimensionalidad de la pobreza, ahí se busca vulnerabilidad, se mide vulnerabilidad y se mide ingreso. Resulta que con esa doble medición de la eficiencia económica, solamente el 17 por ciento de la población mexicana no es vulnerable, ni o pobre. Entonces, tenemos

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

solamente el 17 por ciento de la población que está, a salvo de ingresos muy bajos a niveles de pobreza o de vulnerabilidad en los otros indicadores. Realmente el modelo no está satisfaciendo lo que uno esperaría.

Con referencia a la política industrial mencionó que en México es periodización de la economía en términos de la balanza comercial y el desempeño, aparte de que industrial ha tenido sus momentos de gloria, que fue la política de fomento, el eje de reconstrucción y el desarrollo mundial no sólo en México. En los ochentas, México y América Latina enfrentaban una triple crisis: la crisis de deuda, la crisis fiscal y la crisis de modelo. Es decir, no puede pagar, no puede mantener la deuda, tener una solvencia fiscal y la crisis de modelo hacia dónde va, que es la economía mexicana y la economía de América Latina. Las reformas que se hacen aquí también se hacen en el resto de América Latina en pleno. Si le entra, vamos a poner el mercado y la iniciativa privada en el centro de las decisiones de inversión. Se le dice adiós a las política industrial, de fomento, a las tasas preferenciales, de planificación regional, etcétera.

Se abre la economía tanto en términos de comercio, en términos financieros. En los dos mil tenemos una nueva competencia global, se redefine la relación Estado- Mercado, y se empieza a aplicar la política en este sentido que se usa en algunos medios.

El mañana es muy importante que esto lo haya afectado brutalmente la crisis del 2009. Tenemos a todos los países desarrollados con una crisis de identidad en el sentido de que la demanda externa no va hacer que, vean a Europa. Europa está técnicamente en recesión, en Estados no sabemos qué va a pasar con el abismo fiscal que tiene y la tasa de crecimiento de largo plazo de la economía externa va hacer mucho menor que lo era antes del 2009. Es decir, cualquier iniciativa de crecimiento hacia afuera tiene que repensarse muy fuertemente. España está creciendo hoy en día sus exportaciones al 12 por ciento. Eso no se sabe normalmente y España está hecho un desastre y pensar en las puras exportaciones no va hacer el motor, porque no lo pudo ser. Se habla del mercado interno que goza de

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

estabilidad tanto política como económica, pero con una instrucción del ingreso que es patética, pero ese sería uno de los motores que había que explorar.

En México, se tiene la trampa del ingreso medio, no hemos crecido en 25 años, porque resulta que entramos a una cosa que las economías de ingreso medio tiene un momento donde pueden crecer fácilmente adaptando tecnología de fuera, porque hay un periodo de adaptación, no es tan fácil, hay que meterle dinero a la innovación y al desarrollo.

Siguió explicando que no hay que mantener industrias muertas, ni industrias que se refieren a término de actividades en mecanismos de vida artificial. Lo que hay que hacer es apoyar las industrias que tienen una ventaja competitiva, eso es por un lado las que ya existen pero, además hay que fomentar a las industrias que son de gran crecimiento en el futuro.

Hoy el punto es que la política industrial de ser inexistente tampoco es la panacea ni el milagro. Desde la CEPAL pensamos que una visión integrada del desarrollo requiere política industrial, política macroeconómica, política social y laboral y sustentabilidad ambiental.

Sin la política industrial no hay cambio estructural virtuoso. Las economías medianas que han crecido que se están desarrollando, que lograron pasar de una senda estancada a desarrollarse aplicaron política industrial, política en el sentido de intervenir para crear actividades intensivas en conocimiento. La política industrial es un proceso de identificar qué actividades en bien del desarrollo nacional son las que tenemos que promover y no quiere decir que no se pueda uno equivocar. Entonces lo que hay que hacer es dos grandes orientaciones, podrían ser: uno, qué actividades son intensivas en conocimiento y qué actividades son intensivas en demanda.

Las políticas industriales son políticas para fomentar cambios en la estructura productiva. Corregir fallas de mercado y también crear mercados, no sólo es que algunos mercados no funcionen; el mercado de innovación y desarrollo, dejado a las fuerzas naturales, se invierte mucho menos de lo que sería socialmente deseable. El propósito de la política industrial no es el desarrollo industrial; es el desarrollo nacional.

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

La economía mexicana necesita un nuevo motor de crecimiento. Llevamos 25 años creciendo poco, no podemos seguir abriendo la brecha de ingreso con respecto a Estados Unidos.

Por último mencionó que la estabilidad económica y la apertura necesaria. Son indispensables, o sea, cuando uno habla de política industrial o habla de mayor inversión pública, por cierto, en el pacto Pro-México dice que hay que subir la inversión a una producción del 25 por ciento del PIB, en la CEPAL en particular, llevamos mucho tiempo diciendo que la inversión tiene que estar al 25 por ciento entre el cinco y el seis, del PIB se le tiene que dedicar para investigación y desarrollo. Se necesita una agenda de desarrollo industrial que va más allá de promover la competencia, la competencia está muy buena, obviamente es necesaria. Se necesita una política industrial moderna y activa, una política de desarrollo productivo, competitivo, que no ignore las exportaciones, sino que las potencie y fortalezca sus encadenamientos. Se tiene que impulsar el mercado interno se tiene que potencializar. Esa política, serían los grandes objetivos que fomenten inversiones para la transición a un crecimiento.

Acto seguido en uso de la palabra el **diputado Luis Alfredo Murguía Lardizábal** preguntó al expositor ¿qué si en la diferencia entre exportación y PIB estaba considerada la industria maquiladora?

A su vez el **diputado Posadas Hernández Domitilo** preguntó ¿Hasta dónde apuntan temáticamente algunos aspectos que están enunciados en dicho pacto, justamente en esta perspectiva que se expone? ¿O es más de lo mismo? ¿Desde tu punto de vista qué reformas se requieren en el país para apuntar justamente en el diseño de esa política industrial que tú expones?

El diputado **Alberto Coronado Quintanilla** preguntó cómo encontrar la aguja en un pajar y la otra es ¿tiene alguna de por qué esos 120 millones de dólares no se producen aquí en México?

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

El diputado **Presidente** preguntó ¿Qué ha pasado con todo esto que ya sabemos, y por qué no se ha logrado, si sabemos cuál es la situación, por qué no hemos logrado, desde el nivel federal, porque te puedo decir que los apoyos municipales o estatales son muy pequeños, a comparación de lo que la Federación puede hacer para impulsar esta competitividad y crear mucho más empleos y a exportar más?

En respuesta a las preguntas planteadas el **Dr. Juan Carlos Moreno-Brid** comentó que con relación al tema de la maquiladora que cuando mencionó que no es cierto que no hay política industrial, este país, en el momento en el que se decía que la mejor política es la no política industrial había una política especial para maquiladoras. Una política con incentivos fiscales para las maquiladoras, que decía que podían tener acceso, nada más al pagar la parte de lo agregado al impuesto, siempre que no consumieran muchos productos internos. Entonces, ¿por qué no compra más? Porque así está diseñado el incentivo. Se hicieron incentivos fiscales con la idea de que lo que se quería era promover empleo, no la idea era promover encadenamientos ni promover el desarrollo nacional. Hay una política diseñada para promover las exportaciones. En lo referente al pacto pone la igualdad en el centro, pone las cosas de la política progresiva del Estado, pone que ya no se pueden dar más subsidios adicionales, pone una serie de cosas pone el empleo en el centro de la promoción social y no a las transferencias. La competitividad para que, yo digo que retomando lo que tenían puesto ahí o las metas de desarrollo que tiene la CEPAL, si quieren, es desarrollo con igualdad, no es crecimiento incluyente. Si se piensa hacer equis o zeta reforma cómo le va a pegar esto a tal cosa; y yo creo no es una cosita sino que son paquetes completos, pero no son grandes, no hay que hacer 50 mil cosas.

La competitividad vista como tal es insuficiente, pero en mucho, pero en otro no, o sea, no éramos más competitivos cuando era una economía cerrada, crecíamos mucho, pero no necesariamente los más competitivos. Bueno, competitividad en productos, competitividad en procesos, pues que seamos competitivos en procesos, que seamos competitivos en proceso, no meramente en productos, que logremos arrastrar esa locomotora tan competitiva, pues

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012

que los vagones de atrás no sean el lastre, sino que sean también competitivos, o sea, un tren competitivo, no que nada más, como en algunos lugares que la fachada está pintada retebonita, pero no vayas a entrar al baño, porque qué horror. Eso tiene que ser, ese tren competitivo, esa visión tiene que ser integral de la competitividad. Ampliar la noción de competencia a una noción de desarrollo con igualdad, y esas serían las tres recetas: ampliar la noción de competencia a una de desarrollo con igualdad. La segunda es ampliar la noción de competencia a una de desarrollo con igualdad y la tercera es ampliar la noción de competencia a una de desarrollo con igualdad.

5. Asuntos Generales


Para el desahogo del último punto el presidente diputado Adolfo Orive mencionó que tenía que explicar alguno de los documentos que vienen en sus expedientes, que tienen que ver con la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública. Señaló que una vez que llegue el proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013, se convocará para reunirse y poder ver qué tipo de mensaje escrito con número le podamos mandar a la Comisión de Presupuesto. En tal sentido, la próxima reunión de la comisión será convocada dentro de los cinco días siguientes a que nos llegue el paquete presupuestal, para así estar en la posibilidad de cumplir con lo que indica el acuerdo antes señalado, por lo que les ruego estar atentos a la convocatoria respectiva.

6. Clausura


Agotados los puntos del orden del día y siendo las 19:00 horas del 4 de diciembre de 2012, el diputado Adolfo Orive Bellinger declaró clausurada la segunda sesión ordinaria de la Comisión de Competitividad.

Comisión de Competitividad de la Cámara de Diputados, LXII
Legislatura
Acta de la 2ª sesión ordinaria
4 de diciembre de 2012


POR LA JUNTA DIRECTIVA DE LA COMISIÓN DE COMPETITIVIDAD


DIP. CECILIA
GONZÁLEZ GÓMEZ

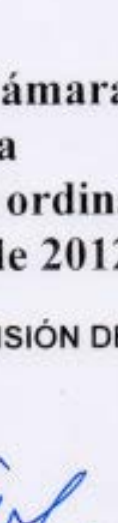
SECRETARIA


DIP. ADOLFO ORIVE
BELLINGER

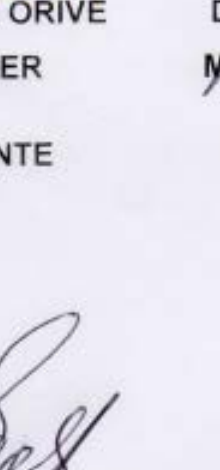
PRESIDENTE


DIP. JOSÉ ISIDRO
MORENO ÁRCEGA


SECRETARIO


DIP. ALFREDO ANAYA
GUDIÑO

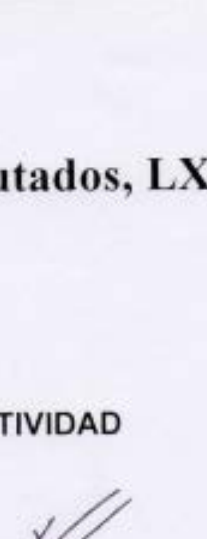
SECRETARIO


DIP. SALOMÓN JUAN
MARCOS ISSA


SECRETARIO


DIP. ALBERTO
CORONADO
QUINTANILLA


SECRETARIO


DIP. JOSÉ ÁNGEL
GONZÁLEZ SERNA

SECRETARIO


DIP. DOMITILO
POSADAS HERNÁNDEZ

SECRETARIO


DIP. ARMANDO
CONTRERAS
CEBALLOS

SECRETARIO